

# ESTADOS Y MERCADOS: ENTRE LA GUERRA Y LA PAZ

## ENTREVISTA A NOAM CHOMSKY

**ROCCO CARBONE**

UNIVERSIDAD NACIONAL DE QUILMES

NOAM CHOMSKY (1928) ES CONOCIDO POR SUS MÚLTIPLES ACTIVIDADES ACADÉMICAS, INTELLECTUALES Y MILITANTES. SE DESEMPEÑÓ DURANTE AÑOS COMO PROFESOR EN EL MASSACHUSETTS INSTITUTE OF TECHNOLOGY (MIT) Y ES RECONOCIDO COMO EL FUNDADOR DE LA GRAMÁTICA GENERATIVO-TRANSFORMACIONAL, QUE REPRESENTA UNA CONTRIBUCIÓN TEÓRICA NOTABLE A LA DISCIPLINA DE LA LINGÜÍSTICA. EL GIRO QUE PROPUSO DENTRO DE ESE ÁMBITO CONCIERNE A LA BÚSQUEDA Y AL ESTUDIO DE LAS ESTRUCTURAS INNATAS DEL LENGUAJE NATURAL, ELEMENTO DISTINTIVO DEL SER HUMANO EN TANTO ESPECIE ANIMAL. DE ESTE MODO, PROPUSO UN AVANCE RESPECTO DE LA CONCEPCIÓN DE LA LINGÜÍSTICA "TRADICIONAL" FOCALIZADA EN EL ESTUDIO DE LAS PECULIARIDADES DE LAS LENGUAS HABLADAS. EN TÉRMINOS GENERALES PUEDE DECIRSE QUE SE TRATA DE UN ESTUDIOSO DEL CAMPO DE LAS CIENCIAS DEL LENGUAJE Y DE LAS CAPACIDADES COGNITIVAS.

ES DESTACABLE TAMBIÉN SU MILITANCIA POLÍTICO Y SOCIAL SOBRE LA BASE DE UNA INSPIRACIÓN SOCIALISTA LIBERTARIA, AUNQUE EL PROPIO CHOSMKY PREFIERE DEFINIRSE COMO ILUMINISTA, ESCÉPTICO Y AGNÓSTICO. ES RELEVANTE SU CRÍTICA SOSTENIDA A LA POLÍTICA EXTERIOR DE SU PAÍS -LOS ESTADOS UNIDOS- Y A LAS FORMAS DESMESURADAS DEL NEOLIBERALISMO. SUS CONTRIBUCIONES CONCIERNEN A DISTINTAS CUESTIONES SOCIO-POLÍTICAS, COMO EJEMPLO, EL PODER, LASOCIEDAD GLOBAL, EL MUNDO UNIPOLAR, EL ROL DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS EN LAS SOCIEDADES DEMOCRÁTICAS EN TANTO "FÁBRICAS DE CONSENSO", ENTRE UN LARGO ETCÉTERA. ACTUALMENTE, INTEGRA LA INTERNACIONAL PROGRESISTA, UNA ORGANIZACIÓN POLÍTICA MUNDIAL QUE REÚNE A MILITANTES, ACTIVISTAS, LÍDERES POLÍTICXS, INSPIRADA POR YANIS VAROUFAKIS Y BERNIE SANDERS Y HABITADA, ENTRE OTRXS, POR ALICIA CASTRO Y ÁLVARO GARCÍA LINERA.

EN ESTA ENTREVISTA CUESTIONES CRIMINALES DEBATE CON CHOMSKY SOBRE LAS FORMAS DEL CAPITALISMO CONTEMPORÁNEO, LA DESMESURA PANDÉMICA, EL REORDENAMIENTO GLOBAL, LA PAZ, Y LA -MAL LLAMADA- GUERRA EN UCRANIA, QUE MÁS QUE ESO VALE SER PENSADA COMO TERCERA GUERRA MUNDIAL, NEXADA CON DISTINTAS FORMAS DE GUERRAS CIVILES EN TERRITORIOS Y LATITUDES ESPECÍFICAS DEL MUNDO. Y UNA CURIOSIDAD: CHOMSKY ES DESCENDIENTE DE UNA FAMILIA UCRANIANA: SU PADRE, ZEV CHOMS'KYJ, PROVENÍA DE CHMEL'NYC'KYJ, Y SU MADRE, ELIZAVETA SIMONOVSKAJA, TENÍA RAÍCES BIELORRUSAS.

## Capitalismo: ¿nuevas lógicas?

Con excepción de las guerras, las estrategias de exterminio y las formas criminales del Estado de terror, bajo la peste global, el capitalismo ha mostrado más que nunca ser una economía de la crueldad. Las fantasmagorías de confort, de estabilidad, bienestar y progreso, aun en países ricos, se convirtieron en imágenes de fosas comunes, hospitales de campaña y pasillos abarrotados de enfermos. Las prácticas de protección e inmunización describieron y describen obstáculos y límites persistentes, o bien la exigencia de funcionamiento de la producción y circulación de mercancías en el caso de los procedimientos de aislamiento, o bien la distribución desigual y regida por estrictos criterios de mercado en el caso de la vacunación. La máquina imperativa de subordinación al trabajo capitalista se mantuvo intacta. Los imperativos categóricos del mercado ordenaron seguir. Si hubo un hecho más que visible en el mundo social de la pandemia ha sido la potencia de esa máquina que no detiene su curso futuro, aunque su continuidad y extensión pusiera en peligro la existencia, como el conjunto de creencias y construcciones simbólicas que animan lo que el sentido común llama vida civilizada. El desquicio del mundo social gobernado por las corporaciones, imponiéndose por sobre los cumplimientos de legitimidad democrática, quebrantando la institución pública en cuanto materia de libre decisión colectiva, y aun poniendo en cuestión la territorialidad y la fuerza de ley, parecen hablar de un lento pero continuo ocaso de los Estados nacionales. No hay si no llamados dispersos de un lenguaje que se pronuncie en favor de interrumpir esta lógica con vistas a enfrentar el dominio de las corporaciones. Nos gustaría que usted articule ese lenguaje con vistas a pronunciarse sobre la lógica del capitalismo actual.

La lógica básica del capitalismo parece sencilla. Uno de los elementos es la propiedad privada de los medios de supervivencia (producción, etc.), lo que implica que los demás tendrán que alquilarse a los propietarios para sobrevivir: es decir, someterse al dominio arbitrario de un amo durante la mayor parte de su vida. Los trabajadores del siglo XIX lo consideraban un ataque intolerable a su dignidad y a sus

derechos fundamentales, ideas que se remontan a la Grecia y la Roma clásicas. El lema de los trabajadores de la primera revolución industrial era que "los que trabajan en las fábricas deberían ser sus dueños", no ser súbditos de los amos, "esclavos asalariados" en la terminología común de la época. En el sistema de propaganda capitalista, esto se disimula con la retórica de los contratos libremente asumidos. Basta con la famosa observación de Anatole France. El capitalismo también exige que los propietarios estén libres de control, a diferencia de sus esclavos asalariados que están bajo un control casi total. No hay supervisión pública. Sin regulación, sin planificación, sólo mercados. Hace tiempo que quedó claro que, dejando de lado las cuestiones de justicia y dignidad humana, esto es una receta para el suicidio. Por eso las empresas han reclamado regularmente la intervención del Estado para proteger a los ricos y privilegiados de los estragos del mercado. A estas alturas todo esto está claro más allá de toda discusión, ya que nos enfrentamos a las amenazas existenciales del calentamiento global y a la colosal insuficiencia de las "soluciones de mercado".

### Pospandemia, Ucrania y reordenamiento global.

De las consideraciones anteriores descende que la pandemia -que ha trastocado la existencia, el orden del pensamiento y las ideas, nuestras formas psicológicas y cognitivas, que aún no ha terminado, aunque se trate de imponer el desplazamiento nominal "pospandemia"- ha creado desorden. Los grandes actores de poder mundial han tomado una resolución: que el desorden tiene una "resolución" por vía del orden impuesto por la guerra. Toda guerra contiene incitaciones silenciosas a los excesos, se trata de una forma extrema de criminalidad de los poderosos que induce a la adopción de formas primarias y oscuras de sobrevivencia: matar confiere una sensación de inmortalidad puesto que permite sobrevivir. Toda guerra provoca victimizaciones masivas, grandes violaciones de derechos humanos y una amplia gama de crímenes de Estado.

Las zonas bélicas devienen enormes mercados gestionados en parte por grandes empresas y grupos criminales. Toda guerra tiene efectos imprevistos y la actual, entre Rusia y Ucrania -o más precisamente entre EE.UU., la OTAN y la Federación Rusa - es posible que signifique una transición de un orden a otro: del orden global, que se articuló luego de la caída del muro de Berlín, a otro, aún inespecífico (pese a la caracterización de "multipolar"), debido a la contingencia. ¿Cómo vislumbra podría ser ese nuevo orden y cómo sería deseable que fuera desde el punto de vista de un humanismo crítico?

Empecemos por la masa terrestre euroasiática. Un nuevo orden razonable, en ningún caso un ideal utópico, sería un "hogar común europeo" desde Lisboa hasta Vladivostok sin alianzas militares: Las propuestas de Mijaíl Gorbachov cuando se derrumbó la Unión Soviética, inspiradas en visiones gaullistas anteriores. Eso entra en conflicto con el marco "atlantista", basado en la OTAN, dirigido desde Washington. De momento, Putin ha resuelto el conflicto entregando Europa a Estados Unidos invadiendo Ucrania en lugar de seguir las sensatas iniciativas de Macron para llegar a un acuerdo, prácticamente hasta el último día. Sin embargo, dudo que esta victoria de Estados Unidos, gracias a la tontería de Putin, sea muy estable. Europa, sobre todo la red con sede en Alemania, apenas puede funcionar si se rompe su alianza natural con Rusia. Probablemente ni siquiera pueda pasar a la energía renovable sin los minerales rusos. La tentación de restablecer las interacciones comerciales entre Oriente y Occidente será fuerte, junto con la tentación de integrarse más estrechamente con el sistema BRI de inversión y desarrollo basado en China en toda Eurasia, extendiéndose también a África, Oriente Medio e incluso América Latina. Eso podría llevar a algo parecido a la "casa común", un mundo muy diferente.

## ¿Qué papel tiene América del Sur en el reordenamiento global, a partir de la irrupción de China, y este nuevo escenario bélico?

Deberíamos, en primer lugar, reconocer que, si hay un escenario de guerra, en el mejor de los casos estaremos desperdiciando los escasos recursos en la destrucción en lugar de utilizarlos para superar las crisis graves, y en el peor de los casos estaremos todos acabados. Las grandes potencias encontrarán la manera de trabajar juntas, o caerán juntas por el precipicio.

Estados Unidos ha considerado a América Latina como su propio dominio desde sus primeros días. En la época de la Doctrina Monroe de 1823, que declaraba esta intención, Estados Unidos no era lo suficientemente fuerte como para poner en práctica las aspiraciones. Pero como el gran estratega John Quincy Adams, autor intelectual del Destino Manifiesto, instruyó a sus colegas del gabinete, con el tiempo el poder británico menguaría y Cuba caería en manos de Estados Unidos como cae una manzana de un árbol, con el resto no muy lejos. En la Segunda Guerra Mundial, América Latina era "nuestra pequeña región de por aquí" en el marco de la planificación de posguerra, que asignaba a cada parte del mundo su "función" dentro del orden global dominado por Estados Unidos. No se han tolerado desafíos. Hace 50 años, el Departamento de Estado explicó la tortura de Estados Unidos a Cuba basándose en su "exitoso desafío" a la política estadounidense que se remonta a las Doctrinas Monroe. Otros han sentido el latigazo por razones similares.

China, sin embargo, es un reto de una escala y un tipo muy diferentes. Cuba es lo suficientemente débil y vulnerable como para ser sometida a 60 años de tortura. China no lo es. Europa obedece órdenes; se opone firmemente a la tortura de Cuba y a las sanciones de Estados Unidos a Irán, pero acata las exigencias de Estados Unidos. China las ignora. Ese es el núcleo de la "amenaza china".

América Latina ha ido avanzando hacia un grado de independencia de Estados Unidos. Sus relaciones comerciales con China se han intensificado. Veinte países latinoamericanos se han unido a la BRI de China. Es probable que los BRICS se conviertan en un componente importante de la gestión mundial, como empezaba a ocurrir durante los años de gobierno de Lula en Brasil. Es posible que las iniciativas latinoamericanas para independizarse más de Estados Unidos avancen si se mantiene la actual "marea rosa", tal vez en forma de CELAC (la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños) o algo similar, excluyendo a Estados Unidos-Canadá. Por supuesto, Estados Unidos se opone firmemente a esta evolución. Ya no tiene la capacidad de intervención que le permitía impedir el desarrollo independiente mediante la violencia, por lo que hay que emplear medios más indirectos.

La guerra es una expresión criminógena que incluye actos predatorios y violentos, llevados a cabo por policías, ejércitos, organizaciones paramilitares. A menudo no es fácil distinguir entre fuerzas de seguridad, soldados, mercenarios y criminales porque esos actores comparten una misma función, la misma gramática: se vuelven agentes de control social y los delitos son parte integrante de su actividad. La guerra es una máquina de aplanar, de borrar las diferencias. Sin embargo, cada guerra, en su confusión, pergeña novedades. Quisiéramos preguntarle por algunas de ellas ¿Qué novedad tiene la guerra en Ucrania para la táctica y estrategia militar, y para la gestión de la sociedad durante la guerra?

No pretendo tener ningún conocimiento especial en estas áreas. Los que sí lo hacen han debatido estas cuestiones, entre ellos Anatol Lieven, que escribe que, en la guerra de Ucrania, "de una manera que casi recuerda a la Primera Guerra Mundial, los recientes avances en la tecnología militar han reforzado en gran medida el poder de la defensiva, al tiempo que han debilitado las fuerzas blindadas masivas

respaldadas por la potencia aérea que en las generaciones posteriores a 1939 fueron responsables de las victorias ofensivas de estilo 'Blitzkrieg'. Los misiles antitanque y antiaéreos portátiles, junto con la artillería móvil y los drones, son ahora los amos del campo de batalla, y causan terribles pérdidas a los tanques, los vehículos blindados de transporte de personal, los aviones de ataque a tierra y los helicópteros"<sup>1</sup>.

En cuanto a la gestión social, en Rusia se han impuesto controles muy estrictos, sin tolerar ninguna desviación. Parece que puede haber bastante apoyo popular a medida que se consolida la imagen propagandística de una Rusia atacada por Occidente. En Estados Unidos, el estado de ánimo imperante lo capta muy bien Graham Fuller, una de las principales figuras de la comunidad de inteligencia de Estados Unidos durante muchas décadas, centrada principalmente en Rusia y la región: "No creo haber visto nunca—en toda mi vida—un bombardeo mediático estadounidense tan dominante como el que estamos viendo hoy en relación con Ucrania. Estados Unidos no sólo está presionando con su interpretación de los acontecimientos, sino que también está llevando a cabo una demonización a gran escala de Rusia como Estado, como sociedad y como cultura. El sesgo es extraordinario: nunca vi nada parecido cuando me ocupé de los asuntos rusos durante la Guerra Fría". Lo mismo ocurre en Europa. La mayor parte del mundo se mantiene al margen, condenando la agresión, pero desestimando, a veces con sorna, los pronunciamientos altisonantes de los campeones mundiales al violar los nobles principios que se profesan, como el Sur global sabe por amplia experiencia.

---

<sup>1</sup> Lieven, Anatol: "Six months after Russian invasion, a bloody stalemate, a struggle for peace", *Responsible Statecraft*, August 25, 2022.

## Resistencia y lucha por la paz

La guerra en el centro-este de Europa parecería ser una parte de un despliegue de fuerzas oscuras aún mayor que están en movimiento y desarrollo. Las tensiones entre Kosovo y Serbia, aquellas entre Israel y Palestina, el asesinato a uno de los líderes de Al Qaeda, la visita amenazadora de Nancy Pelosi a Taiwán, la reciente criminalización del aborto en los EE.UU., son acontecimientos interpretables como acciones de una disputa geopolítica global por la hegemonía del capitalismo en su etapa productiva, financiera y digital. Frente a los acontecimientos mencionados—criminales algunos, criminógenos, otros—pero que en todo caso configuran una Tercera guerra mundial *fragmentada* y aún así en curso, ¿qué tipo de imaginación emancipadora deberíamos ser capaces de entramar, qué actores sociales deberían estimularla, bajo qué condiciones internacionales, con vistas a articular una lucha por la paz y la construcción de otra sociedad, crítica y resistente ante la economía de la crueldad capitalista y belicista?

Es difícil pensar en una época que no esté plagada de una serie de fuerzas oscuras. No creo que encontremos una solución a estos problemas a nivel general y abstracto. Creo que básicamente tenemos la "imaginación emancipadora", desde las comunidades y los lugares de trabajo hasta la sociedad internacional. Los temas deben abordarse en sus propios términos, aunque también hay siempre hilos conductores.